

IAED

国家农业政策分析与决策支持系统开放实验室
中国农业科学院农业经济与发展研究所

Institute
of Agricultural Economics and Development
Chinese Academy of Agricultural Sciences

研究简报

2017 年第 8 期（总第 325 期）

2017 年 9 月 23 日

我国谷物贸易演进趋势及其贸易竞争力国际比较

孙致陆 李先德

入世以来，我国农业对外开放程度不断提高，国内国际市场的联系日趋紧密，粮食供需的国内外环境也发生了很大变化，特别是当前，需求刚性增长、资源环境约束加大、成本持续攀升等压力越来越大，粮食安全面临更加复杂多变的形势与挑战。2014 年中央一号文件提出，“要完善国家粮食安全保障体系，实施以我为主、立足国内、确保产能、适度进口、科技支撑的国家粮食安全战略，确保谷物基本自给、口粮绝对安全”。谷物是粮食的构成主体，近年来我国谷物贸易规模持续增长。在此背景下，本研究将谷物界定为小麦、黑麦、大麦、燕麦、玉米、稻米、高粱和荞麦、谷子等，根据联合国商品贸易统计数据库数据，分析了 1995-2016 年我国谷物贸易演进趋势，利用国际市场占有率、贸易竞争力指数和显示性比较优势指数测算了我国谷物国际竞争力并与阿根廷、澳大利亚、巴西、加拿大、美国、欧盟（欧盟 28 国）和东盟（东盟 10 国）进行了比较，最后提出促进我国谷物贸易平稳发展的政策建议。

基金项目：中央级公益性科研院所基本科研业务费专项（1610052016011），国家自然科学基金项目（71703157），中国农业科学院科技创新工程（ASTIP-IAED-2017-06）。

一、我国谷物贸易演进趋势

（一）我国谷物及主要谷物贸易近年均呈现持续净进口

从谷物看，进口量呈“W”型变化趋势，1995年为2027.01万吨，2008年最低且为149.09万吨，此后以增为主，2016年为2192.18万吨。出口量呈“M”型变化趋势，1995年为41.80万吨，2003年最高且为2164.88万吨，此后以降为主，2016年为56.71万吨。总贸易量呈“W”型变化趋势，1995年为2068.80万吨，到2016年为2248.89万吨。2009年起持续净进口且净进口量以增为主，2016年达2135.47万吨。

从主要谷物看，小麦进口量持续波动，2016年为368.86万吨；出口量多低于10万吨；多为净进口。大麦进口量多高于100万吨，2015年最高且为1073.20万吨；出口量多低于1万吨；一直净进口。玉米进口量先减后增，2016年达316.66万吨；出口量先增后减，2016年仅0.39万吨；2010年起持续净进口。稻米进口量先减后增，2016年为353.39万吨；出口量不断波动，2016年为48.45万吨；2011年起持续净进口。高粱进口量2013年起大幅提高，2015年高达1069.88万吨；出口量多低于5万吨；2012年起持续净进口。

（二）我国谷物进出口产品结构均呈现阶段性变化

从进口产品结构看，1995-1996年以小麦为主，数量占比超过55%；1997-2005年和2009年以小麦和大麦为主，合计占比超过80%；2006-2008年以大麦和稻米为主，合计占比超过80%；2010-2013年以小麦、大麦和玉米为主，合计占比超过75%；2014-2016年以大麦、玉米和高粱为主，合计占比超过65%。可见，我国主要进口谷物逐渐由小麦等口粮转变为大麦等饲料粮。

从出口产品结构看，1995-1996年以玉米、稻米和高粱为主，数量合计占比超过60%；1997-2005年和2008-2012年以玉米和稻米为主，合计占比超过70%；2006-2007年以小麦、玉米和稻米为主，合计占比超过80%；2013-2016年以稻米为主，占

比超过 70%。可见，稻米一直是我国主要出口谷物。

（三）我国谷物及主要谷物进出口市场集中度近年都很高

从进口市场结构看，对于谷物，近年集中于美国、澳大利亚、乌克兰、越南、加拿大、泰国、巴基斯坦和法国；1995-2016 年对前八大来源市场进口量合计占比超过 95%，进口市场集中度很高。对于主要谷物，近年来，小麦集中于澳大利亚、美国、加拿大和哈萨克斯坦，合计占比超过 95%；大麦集中于澳大利亚、加拿大、法国、乌克兰和阿根廷，合计占比超过 99%；玉米集中于乌克兰、美国、老挝、缅甸和俄罗斯，合计占比超过 95%；稻米集中于越南、泰国、巴基斯坦、柬埔寨和老挝，合计占比超过 95%；高粱集中于美国和澳大利亚，合计占比超过 99%。

从出口市场结构看，对于谷物，近年集中于韩国、朝鲜、日本、中国香港和蒙古；1995-2015 年对前五大出口市场出口量合计占比超过 85%，2016 年降为 67%，出口市场集中度也很高。对于主要谷物，近年来，小麦集中于美国、孟加拉国和埃塞俄比亚，合计占比超过 99%；大麦集中于美国和韩国，合计占比超过 90%；玉米集中于朝鲜、老挝和越南，合计占比超过 85%；稻米集中于韩国、朝鲜、日本和中国香港，合计占比超过 80%。

二、我国谷物贸易竞争力国际比较

（一）我国谷物及主要谷物总体国际竞争力近年都很弱

对于谷物，我国的国际市场占有率（WMS）值先增后减，2012 年起小于 0.50%，总体国际竞争力很弱。美国、欧盟、澳大利亚和加拿大的 WMS 值之和大于 50%，总体国际竞争力均很强或较强，其中美国和欧盟多大于 20%，是最主要出口市场；阿根廷和东盟的 WMS 值多大于 6%，总体国际竞争力较强且为重要出口市场；巴西的 WMS 值稳步提高，总体国际竞争力持续提升，近年是重要出口市场。

对于小麦，我国的 WMS 值 2008 年起小于 0.10%，总体国际竞争力很弱。美国和欧盟的 WMS 值多大于 20%，总体国际竞争

力均很强且为最主要出口市场；澳大利亚和加拿大的 WMS 值多在 10%和 20%之间，阿根廷多在 5%和 9%之间，总体国际竞争力都较强且为重要出口市场；巴西和东盟的 WMS 值均小于 1.50%，总体国际竞争力都较弱。

对于大麦，我国的 WMS 值近年小于 0.10%，总体国际竞争力很弱。欧盟的 WMS 值高于 40%，总体国际竞争力很强，是最大出口市场；澳大利亚和加拿大的 WMS 值均较高，总体国际竞争力都较强且为重要出口市场；美国的 WMS 值以降为主，总体国际竞争力很弱；阿根廷的 WMS 值以增为主，总体国际竞争力不断增强，是重要出口市场；巴西和东盟的 WMS 值近年小于 0.10%，总体国际竞争力都很弱。

对于玉米，我国的 WMS 值先增后减，2003 年最高且为 15.99%，2008 年起小于 0.50%，总体国际竞争力已很弱。美国的 WMS 值多大于 30%，总体国际竞争力很强，是最大出口市场；阿根廷和欧盟的 WMS 值分别在 10%和 18%左右，巴西以增为主且 2012 年起大于 11%，总体国际竞争力都较强且为重要出口市场；澳大利亚的 WMS 值小于 0.10%，加拿大和东盟均在 0.90%左右，总体国际竞争力都很弱。

对于稻米，我国的 WMS 值曾达 10%左右，但 2000 年起以降为主，2011 年起小于 2%，总体国际竞争力已较弱。东盟的 WMS 值多大于 35%，总体国际竞争力很强，是最大出口市场；美国和欧盟的 WMS 值早年曾大于 10%，近年降至 8%左右，总体国际竞争力都较强且为主要出口市场；阿根廷、澳大利亚和巴西的 WMS 值近年多在 1%和 2%之间，总体国际竞争力都较弱。

近年来，我国谷物及主要谷物出口规模均以降为主，导致其 WMS 值也显著下降且已处在很低水平，总体国际竞争力都很弱；而阿根廷、澳大利亚、巴西、加拿大、美国、欧盟和东盟谷物及主要谷物出口规模多平稳扩大，因而其 WMS 值多很高或较高，总体国际竞争力多很强或较强。

（二）我国谷物及主要谷物贸易竞争劣势近年都很强

对于谷物，我国的贸易竞争力指数（TC）值先增后减，2008年起均小于0且趋近-1，竞争劣势很强且净进口相对规模持续增长。阿根廷和澳大利亚的TC值多大于0.95，美国和加拿大多大于0.75，竞争优势都很强且净出口相对规模很大；巴西、东盟和欧盟的TC值近年多大于0，以净出口为主，均有一定竞争优势。

对于小麦，我国的TC值很接近-1，竞争劣势很强且净进口相对规模很大。阿根廷、澳大利亚、加拿大和美国的TC值均很接近1，竞争优势都很强且净出口相对规模很大；欧盟的TC值多大于0，以净出口为主，有一定竞争优势；巴西的TC值在-0.8左右，东盟的TC值很接近-1，竞争劣势都很强且净进口相对规模很大。

对于大麦，我国的TC值很接近-1，竞争劣势很强且净进口相对规模很大。澳大利亚和加拿大的TC值均很接近1，阿根廷近年也很接近1，竞争优势都很强且净出口相对规模很大；美国的TC值2008年起小于0且净进口相对规模较大；欧盟的TC值大于0，有一定竞争优势；巴西和东盟的TC值均很接近-1，竞争劣势都很强且净进口相对规模很大。

对于玉米，我国的TC值在1997-2009年曾很接近1，但2010年起很接近-1，竞争劣势很强且净进口相对规模很大。阿根廷和美国的TC值均很接近1，澳大利亚和巴西多大于0.7，竞争优势都很强且净出口相对规模很大；加拿大和欧盟的TC值多小于0，均处于竞争劣势；东盟的TC值多在-0.8和-0.9之间，竞争劣势很强且净进口相对规模很大。

对于稻米，我国的TC值2012年前多大于0，但2012年起降至-0.6左右，已处于竞争劣势且净进口相对规模较大。阿根廷的TC值大于0.9，竞争优势很强且净出口相对规模很大；美国和东盟的TC值多大于0.5，竞争优势较强且净出口相对规模

较大；澳大利亚和巴西的 TC 值近年多大于 0，以净出口为主，有一定竞争优势；加拿大的 TC 值很接近-1，竞争劣势很强且净进口相对规模很大；欧盟的 TC 值略小于 0，处于竞争劣势。

近年来，我国谷物及主要谷物贸易都呈现“出口以降为主、进口以增为主”，导致其 TC 值均已小于 0 且趋近-1，都处于竞争劣势且净进口相对规模很大或较大；而阿根廷、澳大利亚、巴西、加拿大、美国、欧盟和东盟谷物及主要谷物出口规模多明显高于进口规模，因而其 TC 值多大于 0 且趋近 1，多有不同程度的贸易竞争优势且净出口相对规模多很大或较大。

（三）我国谷物及主要谷物近年都无出口竞争优势

对于谷物，我国的显示性比较优势指数(RCA)值 1997-2005 年曾高于 0.8，但 2006 年起以降为主，已无出口竞争优势。阿根廷、澳大利亚、加拿大和美国的 RCA 值均大于 1.5，出口竞争优势都很强或较强；东盟和巴西的 RCA 值近年多大于 0.8，有一定出口竞争优势；欧盟的 RCA 值多在 0.6 左右，无出口竞争优势。

对于小麦，我国的 RCA 值小于 0.6，无出口竞争优势。澳大利亚和加拿大的 RCA 值多大于 3，阿根廷和美国多大于 1.5，出口竞争优势都很强或较强；欧盟的 RCA 值近年在 0.8 左右，有一定出口竞争优势；巴西和东盟的 RCA 值均小于 0.3，无出口竞争优势。

对于大麦，我国的 RCA 值小于 0.2，无出口竞争优势。澳大利亚、加拿大和欧盟的 RCA 值均较高，出口竞争优势都很强或较强；阿根廷的 RCA 值近年大于 2.5，出口竞争优势很强；美国的 RCA 值小于 0.6，巴西和东盟都小于 0.1，无出口竞争优势。

对于玉米，我国的 RCA 值 1997-2005 年曾大于 2，但 2006 年起以降为主，2008 年起小于 0.1，无出口竞争优势。阿根廷和美国的 RCA 值多大于 4，出口竞争优势均很强；巴西的 RCA

值 2012 年起大于 2, 出口竞争优势较强; 澳大利亚和东盟的 RCA 值均小于 0.2, 加拿大和欧盟均小于 0.5, 都无出口竞争优势。

对于稻米, 我国的 RCA 值 1997-2007 年多大于 0.8, 但 2008 年起以降为主, 2012 年起小于 0.5, 无出口竞争优势。东盟的 RCA 值多大于 4, 出口竞争优势很强; 美国的 RCA 值大于 0.8, 有一定出口竞争优势; 阿根廷和澳大利亚的 RCA 值曾大于 0.8, 但近年均小于 0.8, 无出口竞争优势; 巴西和欧盟的 RCA 值小于 0.5, 加拿大小于 0.1, 均无出口竞争优势。

近年来, 我国谷物及主要谷物贸易都为净进口且净进口规模以增为主, 导致其 RCA 值也明显下降且已很小, 均无出口竞争优势; 而阿根廷、澳大利亚、巴西、加拿大、美国、欧盟和东盟谷物及主要谷物贸易多为净出口且净出口规模多很大或较大, 因而 RCA 值多明显高于 0.8, 出口竞争优势多很强或较强。

三、促进我国谷物贸易平稳发展的政策建议

综上可知, 我国谷物贸易 2009 年起持续净进口且净进口规模以增为主, 主要谷物贸易近年也均持续大幅净进口, 且进口谷物近年以大麦、高粱和玉米等饲料粮为主; 谷物 2006 年前曾有国际竞争力, 但此后已无国际竞争力; 小麦和大麦一直无国际竞争力, 玉米和稻米曾有国际竞争力, 但近年也无国际竞争力。究其原因, 既有长期以来农业平均经营规模偏小、科技进步贡献率较低导致的农业劳动生产率不高、综合生产能力不强, 也有近年来劳动力、土地、环境保护、质量安全成本的显性化和不断提高引起的农业生产成本快速攀升, 更有近年来人口总量增加、居民膳食结构升级和工业用量与饲料粮需求增长引起的粮食总需求持续刚性增长, 还有谷物国际价格近年持续低迷引发的国内价格全面高于国际价格。为了促进我国谷物贸易平稳发展, 确保国家粮食安全战略的实施, 提出以下建议:

(一) 持续提升粮食综合生产能力

加大农业支持保护力度, 夯实现代农业基础, 提高农业质

量效益和竞争力，持续提升粮食综合生产能力，立足国内保障谷物基本自给和口粮绝对安全。用好“绿箱”支持政策，加快推进集中连片、旱涝保收、稳产高产、生态友好的高标准农田建设，将农田水利作为农业基础设施建设的重心，健全适应现代农业发展要求的农业科技创新推广体系。用足“黄箱”支持政策，完善农业支持保护补贴、稻谷小麦最低收购价等政策，通过增加总量和优化结构强化粮食的生产性支持。

（二）加快推进农业“走出去”

完善农业“走出去”战略布局，加快形成农业对外贸易与国内农业发展相互促进的政策体系，持续提高统筹利用国内国际两个市场、两种资源保障粮食安全的能力。推进农业“走出去”与谷物进口市场多元化相结合，在不断提升“走出去”对象国粮食生产能力的同时，逐步建立多元化稳定可靠的谷物进口渠道，分散谷物进口风险。支持国内企业开展多种形式的跨国经营，加强农产品加工、储运、贸易等环节合作，培育具有国际竞争力的粮商和农业企业集团。

（三）强化产业损害监测预警

加强对国际谷物市场形势和我国谷物生产及贸易的跟踪监测和前景研判与预警，重点监测国内外谷物生产成本差距等指标，综合考虑谷物配额外关税税率、国内成本价、最低收购价等情况确定预警阈值，并制定应对预案。当国内谷物产业受到损害或损害威胁时，及时采取反倾销、反补贴和保障措施等贸易救济措施，通过征收额外关税确保进口价格不低于国内成本价，保障国内谷物产业具有合理的收益空间和健康的发展基础。

（欢迎引用、摘编、全文刊载，请注明出处，尊重著作者知识产权。）

责任编辑：毛世平 黄丽江

联系电话：(010)82109793

传 真：(010)62187545

电子信箱：iae@caas.cn

通讯地址：北京市海淀区中关村南大街 12 号

中国农业科学院农业经济与发展研究所

邮 编：100081

网 址：<http://www.iae.org.cn>